



## Pro gradu -tutkielman arviointikriteerit

Arviointikriteerien on tarkoitus soveltua sekä määrällisillä tai laadullisilla menetelmillä tehtyjen empiiristen tutkimusten että kirjallisuuskatsauksena tehtyjen pro gradu -tutkielmien arviointiin. Ylempien arvosanojen tasokuvauksiin sisältyvät implisiittisesti myös alempien tasojen vaatimukset eli saavuttaakseen ylemmän arvosanan, pro gradu -tutkielman tulee täyttää myös alemmissa arvosanoissa esitetyt hyvää osaamista kuvaavat kriteerit. Tullakseen hyväksytyksi, pro gradu -tutkielman tulee yltää välttävään arvosanaan kaikissa arvioiduissa osioissa. Kokonaisarvosana määräytyy osioiden arvosanojen keskiarvosta.

	Välttävä =1	Tyydyttävä=2	Hyvä=3	Kiitettävä=4	Erinomainen=5
<b>TUTKIELMAN TAUSTA JA TARKOITUS</b>					
<i>Tutkittavan ilmiön ja keskeisten käsitteiden kuvaaminen/ määrittely</i>	Tutkittava ilmiö on kuvattu /määritelty epäselvästi tai sen rajaus ei ole onnistunut.	Tutkittava ilmiö on kuvattu/ määritelty, mutta kuvaus on hajanaista tai puutteellista.	<b>Tutkittava ilmiö ja siihen liittyvät keskeiset käsitteet on kuvattu/määritelty selkeästi.</b>	Tutkittava ilmiö ja siihen liittyvät keskeiset käsitteet on kuvattu/määritelty selkeästi ja kattavasti.	Tutkittava ilmiö liitetään edellisten lisäksi laajempaan tieteelliseen (teoreettiseen/metodologiseen) kontekstiin.
<i>Tutkielman aiheen perusteleminen tieteenalan tai kohdeilmiön tutkimuksen tradition mukaisesti</i>	Tutkielman aihetta on perusteltu irrallisilla ja yksittäisillä seikoilla, mutta perustelut eivät muodosta loogista kokonaisuutta. Taustan muodostava kirjallisuuskatsaus on liian suppea/ liian rönsyilevä.	Tutkimuksen aihetta on perusteltu sisällöllisesti monipuolisesti.	<b>Tutkimuksen aihe on perusteltu sisällöllisesti monipuolisesti ja perustelut muodostavat loogisen kokonaisuuden. Tutkielma vastaa havaittuun tiedon puutteeseen.</b>	Tutkimuksen aihe on lisäksi perusteltu aikaisemman tutkimuksen, teorianmuodostuksen ja käytännöllisen tarpeen näkökulmasta.	Tutkimuksen aihe on oivaltavasti perusteltu aikaisemman tutkimuksen, teorianmuodostuksen ja käytännöllisen tarpeen näkökulmasta. Perustelut muodostavat synteessin aikaisemmasta tiedosta. Tutkittavaa ilmiötä ja sen tutkimustraditiota problematisoidaan perustellusti.
<i>Tutkielman kysymyksenasettelu (tarkoitus, tehtävät/kysymykset/ ongelmat ja tavoitteet)</i>	Tutkielmasta löytyy kysymys, johon tutkielmalla haetaan vastausta.	Tutkielman kysymyksenasettelu on rajattu ja esitetty tieteenalan tai kohdeilmiön tutkimustradition mukaisesti.	<b>Tutkielman kysymyksenasettelu on selkeä, rajattu ja perusteltu (kysymyksenasettelu on selkeässä suhteessa tutkielmassa esitettyyn aikaisempaan tietoon). Kysymyksenasetteluun voidaan vastata käytettävän aineiston avulla.</b>	Tutkielman kysymyksenasettelu on erityisen relevantti oman tieteenalan näkökulmasta. Opiskelija on osallistunut merkittäväällä tavalla kysymyksenasetteluun.	Opiskelija on itse muotoillut tutkielman kysymyksenasettelun. Kysymyksenasettelu on erityisen innovatiivinen tai ajankohtainen hoitotieteen / kansanterveystieteen kannalta.

	Välttävä =1	Tyydyttävä=2	Hyvä=3	Kiitettävä=4	Erinomainen=5
<b>AINEISTO JA MENETELMÄT</b>					
<i>Aineiston keruumenetelmien ja -kontekstin kuvaus (Huom! Vaikka opiskelija ei ole itse kerännyt aineistoaan, kuvaukselta vaaditaan samoja asioita kuin itse kerätyn aineiston kuvaukselta.)</i>	Aineiston keruumenetelmät on kuvattu. Aineistonkeruuprosessin kuvaus on selkeästi puutteellista.	Aineiston keruumenetelmät on kuvattu ja prosessi on kuvattu pääpiirteissään.	<b>Aineiston keruumenetelmät ja konteksti on kuvattu. Aineiston keruuprosessi on kuvattu loogisesti etenevässä järjestyksessä.</b>	Aineiston keruumenetelmät ja konteksti on perusteltu ja kuvattu täsmällisesti. Aineiston keruuprosessi on kuvattu selkeästi ja kattavasti. Prosessin kuvauksesta ilmenee aineistonkeruun sekä teoreettinen että käytännöllinen hallinta.	Aineiston keruumenetelmät, prosessi ja konteksti on perusteltu ja kuvattu tiiviisti. Menetelmien käyttö osoittaa kriittisyyttä.
<i>Aineistonkäsittelytapojen ja analyysimenetelmien valinta, käyttö ja raportointi</i>	Analyysimenetelmiä, aineiston käsittelyä ja analyysiä on kuvattu, mutta kuvaus ei muodosta eheää ja loogista kokonaisuutta. Analyysimenetelmät on pääosin valittu niin, että niillä saadaan vastaus tutkimuskysymykseen mutta tekijä hallitsee puutteellisesti käyttämänsä analyysimenetelmät.	Analyysimenetelmät, aineiston käsittely ja analyysi on kuvattu päävaiheittain, mutta kuvauksessa voi olla puutteita. Menetelmiä on pääsääntöisesti käytetty oikein.	<b>Analyysimenetelmät, aineiston käsittely ja analyysin päävaiheet on esitetty selkeästi ilman puutteita niin, että lukija voi seurata prosessin etenemistä ongelmitta. Analyysi osoittaa valitun metodin hyvää hallintaa ja luotettavaa käyttöä. Metodikirjallisuutta on hyödynnetty onnistuneesti.</b>	Aineiston analyysimenetelmiä on perusteltu ja aineistonkäsittelyn ja analyysin vaiheet on esitetty selkeästi. Analyysi ilmentää käytettyjen menetelmien sekä teoreettista että käytännöllistä hallintaa. Analyysissa hyödynnetään aineistoa monipuolisesti ja huomioidaan sen rikkaus ja yksityiskohdat. Menetelmät on valittu järkevästi niin, että ne parhaiten tiivistävät aineiston tarjoaman tiedon.	Aineiston analyysimenetelmät on systemaattisesti perusteltu ja aineistonkäsittelyn ja analyysin vaiheet on esitetty selkeästi. Menetelmien käyttö on räätälöity taitavasti tämän tutkielman tarpeisiin. Menetelmien käyttö on moitteetonta ja oivaltavaa.
<b>TUTKIELMAN TULOKSET</b>					
<i>1) Tutkimustulokset ja 2) niiden raportoinnin laatu</i>	Tuloksista on luettavissa vastaus tutkielman kysymyksenasetteluun. Tutkimustuloksia ei kuitenkaan ole esitetty selkeästi ja loogisesti tutkimustehtävään/-kysymyksittäin.	Tutkielman tulokset on esitetty tutkimustehtävien/-kysymysten mukaisesti. Tulokset on ilmaistu pääosin tuloskielellä niin, että tulokset ovat selkeitä vastauksia tutkielman kysymyksenasetteluun (ei analyysikieltä).	<b>Tutkielman tulokset on esitetty tuloskielellä tutkimustehtävien/-kysymysten mukaisesti kattavasti. Analyysien tulokset on tulkittu oikein. Tuloksia on havainnollistettu kuvioin tai taulukoin.</b>	Tulosten havainnollistaminen on tarkoituksenmukaista ja virheetöntä. Tulokset on kuvattu napakasti.	Edellisten lisäksi tutkielman tulokset kuvataan erityisen selkeästi, kiinnostavasti ja informatiivisesti. Tekstin, kuvioiden ja taulukoiden suhde on mielekäs.

	Välttävä =1	Tyydyttävä=2	Hyvä=3	Kiitettävä=4	Erinomainen=5
<b>POHDINTA</b>					
<i>Tutkimuksen luotettavuuden arviointi</i>	Pohdinnassa osoitetaan jonkinasteista kriittisyyttä tutkielman tulosten ja menetelmien suhteen.	Pohdinnassa otetaan selkeästi kantaa tulosten ja menetelmien käytön luotettavuuteen joltakin osin.	<b>Luotettavuuden arvioinnin kriteerit on kuvattu ja arviointi on tehty pääsääntöisesti niiden mukaisesti.</b>	Luotettavuuden arvioinnin kriteerit on kuvattu oikein. Arviointi on tehty systemaattisesti suhteessa kriteereihin.	Luotettavuuden arvioinnin kriteerit on kuvattu selkeästi käytettyyn metodiikkaan soveltuvasti. Arviointi on tehty systemaattisesti ja kriittisesti suhteessa valittuihin kriteereihin.
<i>Tutkielman eettisyyden arviointi tutkimusasetelman mukaisesti (mikäli eettisten kysymysten laajempi pohdinta ei syystä tai toisesta ole relevanttia, tätä osuutta ei oteta mukaan arviointiin. Hyväksytyksi tullaan tutkielmassa tulee kuitenkin olla maininta siitä, että eettisten ongelmien tarkastelu on huomioitu, eikä sellaisia tässä asetelmassa ole.</i>	Tutkielmassa otetaan jollakin tavalla kantaa tutkimuseettisiin kysymyksiin ja näkökulmiin. Tarkastelussa on hyödynnetty tutkimuseettistä kirjallisuutta.	Tutkimuseettisiä kysymyksiä ja näkökulmia on pohdittu tutkimusprosessin kuluessa, mutta niiden raportointi on vähäistä.	<b>Tutkimuseettisiä kysymyksiä on pohdittu prosessin aikana ja niitä on myös tarkasteltu kattavasti tutkielman raportissa.</b>	Tutkimuseettisiä kysymyksiä on pohdittu ja tarkasteltu kattavasti ja monipuolisesti tutkielman raportissa. Tarkastelussa on hyödynnetty onnistuneesti tutkimuseettistä kirjallisuutta.	Edellisten lisäksi tutkimuseettisiä kysymyksiä on pohdittu ja tarkasteltu kriittisesti arvioiden.
<i>Tutkielman tulosten arviointi ja pohdinta (mukaanlukien päätelmät)</i>	Tutkielmassa on pohdintaosuus, joka koostaa tutkielman tuloksia ja jossa on jonkinlaista pohdintaa.	Pohdinta koostaa tutkielman tuloksia. Tuloksia on verrattu niukasti aiempaan kirjallisuuteen tai mahdollisia eroja ja niiden syitä ei ole pohdittu.	<b>Tutkimuksen tuloksia arvioidaan ja pohditaan päätulosten osalta systemaattisesti sekä verrataan aikaisempien tutkimusten tuloksiin. Opiskelija analysoi mahdollisten erojen syitä. Pohdinnassa ilmaistaan selkeästi millaisen vastauksen tulokset tarjoavat tutkielman kysymyksenasetteluun. Tulosten merkitystä pohditaan käytännön työlle tai teorianmuodotukselle. Pohdinnan tuloksena muodostetaan päätelmiä.</b>	Pohdinnassa nostetaan selkeästi esille uudet ja yllättävät tutkimustulokset ja niitä pohditaan analyttisesti aiemman kirjallisuuden valossa. Opiskelija esittää loogisia ja perusteltuja oletuksia siitä, miksi tulokset olivat sellaisia kuin olivat. Tutkielman päätelmät perustuvat selkeästi toteutetun tutkielman tuloksiin.	Edellisten lisäksi pohdinta on kokonaisuudessaan johdonmukaisesti ja selkeästi etenevä. Tulosten arviointi ja pohdinta on analyttistä ja kriittistä. Pohdinta ilmentää tutkimusalan syvällistä tuntemusta ja itsenäistä ajattelua. Jatkotutkimusaiheet perustuvat selkeästi tämän toteutetun tutkielman tuloksiin.

	Välttävä =1	Tyydyttävä=2	Hyvä=3	Kiitettävä=4	Erinomainen=5
<b>LÄHTEIDEN KÄYTTÖ</b>					
	Tutkielmassa on käytetty ainakin jonkin verran kansallisia ja kansainvälisiä tieteellisiä lähteitä. Lähteet liittyvät selkeästi tutkielman aiheeseen.	Niiden väitteiden yhteydestä, jotka viitettä kaipaavat, pääosin löytyy sellainen. Lähteet ovat tutkielman aiheen kannalta relevantteja.	<b>Tutkielmassa käytetään monipuolisia lähteitä tarkoituksenmukaisesti. Lähteiden käytössä ilmenee kyky arvioida käytettyjen tutkimusten mahdollisia puutteita tai muita niissä saatuihin tuloksiin vaikuttavia seikkoja.</b>	Edellisten lisäksi lähteiden käyttö ilmentää tekijän tietoisuutta tutkimusaiheen laajemmasta tieteellisestä kontekstista. Lähteiden käyttö on monipuolista myös siten, niissä esitetään erilaisia näkemyksiä (jopa vastakkaisia) tutkittavaan ilmiöön.	Edellisten lisäksi lähteitä on käytetty poikkeuksellisen taitavasti, kriittisesti ja oivaltavasti. Mikäli aihe on omalla tieteenalalla vähän tutkittu, on käytetty myös muiden tieteenalojen lähdemateriaalia.
<b>KOKONAISUUS, KIELI, ULKOASU</b>					
	Tekstissä esiintyy jossakin määrin kielivirheitä, mutta kokonaisuus on kuitenkin selkeästi ymmärrettävä. Tutkielmassa on kaikki ohjeistuksen mukaiset osat ja tekstissä on johdonmukaisesti ja oikein käytetty jotakin viitteistysjärjestelmää. Tutkielman sivut ja mahdolliset taulukot ja kuvat näyttävät ulkoasultaan siisteiltä. Lähdeluettelo on pääosin virheetön.	Edellisten lisäksi teksti on kielellisesti pääosin moitteetonta tieteellistä asiatyylillä. Taulukot ja kuvat on asianmukaisesti otsikoitu ja niihin on viitattu tekstissä.	<b>Teksti on kielellisesti pääosin moitteetonta (yksittäiset pilkkuvirheet, kirjoitusvirheet tms. kielelliset virheet sallitaan). Kirjoitustyyli on kauttaaltaan tieteellistä asiatyylillä. Taulukot ja kuvat on rakennettu oikein, ne ovat helppolukuisia ja ymmärrettäviä ja ne on otsikoitu niin, että ne toimivat myös ilman tekstiin perehtymistä.</b>	Tutkielman kieli on sujuvaa tieteellistä ilmaisua ja ilmaisee selkeää ja loogista ajattelua. Opiskelija argumentoi taitavasti ja selkeästi.	Tutkielma ja sen kieli kuvastaa luovaa, kriittistä ja innovatiivista ajattelua, joka kuitenkin on kyetty valjastamaan tutkielman muodollisiin vaatimuksiin. Tutkielma on kokonaisuudessaan huolellisesti hiottu ja viimeistelty.

	Välttävä =1	Tyydyttävä=2	Hyvä=3	Kiitettävä=4	Erinomainen=5
<b>KEHITTYMINEN TUTKIJANA</b>					
<i>Työskentely tutkimusprosessissa / tutkimusryhmässä/ohjaussuhteessa</i>	Opiskelija on tehnyt ohjaussovimuksen ja noudattanut sitä. Opiskelija ei kuitenkaan ole hyödyntänyt saamaansa ohjausta tutkielman toteutukseen liittyvistä ongelmista huolimatta.	Opiskelija noudattaa sovittuja aikatauluja ja valmistautuu ohjaustilanteisiin. Työskentely on osoittanut suunnitelmallisuutta. Opiskelija ei kuitenkaan juuri ole tuonut omia näkemyksiään esiin tai ei ole kyennyt suhteuttamaan omia näkemyksiään ohjaajan / muun tutkimusryhmän ehdotuksiin ja pro gradu -tutkielman vaatimuksiin.	<b>Opiskelija on tuonut omia näkemyksiään perustellusti esiin mutta kyennyt myös tarvittaessa mukautumaan ohjaajan/tutkimusryhmän jäsenten esittämiin ehdotuksiin. Opiskelija on osoittanut kykenevänsä sekä antamaan että ottamaan vastaan kriittistä palautetta.</b>	Opiskelijalla oli jo ohjaussuhteeseen tullessaan tieteellisesti perusteltu näkemys siitä, mitä hän aikoo tehdä ja miten edetä TAI Opiskelija on koko prosessin ajan tavoitteellisesti tilanteensa mukaisesti hankkinut tarvitsemiaan tietoja ja taitoja ja kehittynyt prosessin aikana selvästi tutkijana.	Opiskelija on tarjonnut merkittävää apua muulle tutkimusryhmälle/vertaisryhmälle ja osoittanut kykenevänsä analysoidaan omaa toimintaansa ja muuttamaan sitä tarvittaessa.