

JOHTAMISKORKEAKOULU

PRO GRADU -TUTKIELMIEN ARVIOINTIPERUSTEET

ARVOSANA	AIHE	TUTKIMUSTEHTÄVÄ JA KYSYMYKSET	TEOREETTINEN VIITEKEHYS	TUTKIMUSMENETELMÄT JA AINEISTO	ANALYSOINTI JA TULOSTEN ESITTÄMINEN	TULOSTEN TULKINTA JA JOHTOPÄÄTÖKSET	TIETEELLINEN ESITYSTAPA
1 (välttävä)	Johdatus teemaan on niukka ja pinnallinen, käsittely on luonteeltaan toteavaa. Kytkeäntä tieteenalan keskusteluun puuttuu.	Perustelut ja taustoitukset ovat niukkoja, ja kytkeäntä teoriaan tai yhteiskunnallisiin ilmiöihin vähäinen. Tehtävä ei ole kovin haasteellinen.	Teoriaperustan relevanssi on heikko. Teoriaan perehtyneisyys on niukkaa ja kirjallisuuslähteitä on vähän. Viitekehys on suppea, pääosin suoraa referointia. Käsitelmäärittelyt ovat epätarkkoja tai puutteellisia.	Tutkimusmenetelmän valinta ei ole perusteltu. Aineisto on niukka ja epäselvästi rajattu, eikä sen valintakriteereitä ja hankintatapaa ole raportoitu. Menetelmä ja aineisto soveltuvat heikosti tutkimustehtävään.	Aineiston hyödyntäminen on puutteellista. Analysointi on luotettavaa, mutta pintapuolista. Tulosten esittely on luettelomaista ja epäloogista. Kokonaisuutena työ täyttää vähimmäisvaatimukset, mutta siinä on huomattavia puutteita.	Johtopäätökset ovat sekavia, ne eivät kunnonla vastaa tutkimuskysymyksiin tai ne perustuvat vain heikosti työssä tehtyyn analyysiin.	Tutkielman rakenne on epätasapainoinen. Tieteellisessä esitystavassa on merkittäviä kielellisiä ja teknisiä puutteita.
2 (tydyttävä)	Aihe on tavanomainen, ja aiheen valintaa ja käsittelyä on perusteltu varsin niukasti. Kytkeäntä teemaa koskevaan keskusteluun on löyhä.	Perustelut, taustoitukset ja kytkeäntä on esitetty tydyttävästi, mutta ei kovin syvästi. Tehtävänasettelussa ja rajoituksissa on epätasallisuutta ja/tai epäjohtomukaisuutta.	Teoriaperustan relevanssi, teoriaan perehtyneisyys ja kirjallisuuden kattavuus ovat tydyttäviä. Viitekehys on pintapuolinen, kirjallisuuden käsittely mekaanista, suoraa referointia paljon. Käsitelmäärittelyt ovat oppikirjallisia ja/tai paikoin epätasallisia.	Tutkimusmenetelmän valinta on perusteltu niukasti. Aineisto on suppea, sen rajoituksissa on horjuvuutta ja sen hankintatapa on raportoitu niukasti. Menetelmän ja aineiston soveltavuudessa tutkimustehtävään on joitakin puutteita.	Aineiston hyödyntämisessä on joitakin puutteita. Analysointi osoittaa menetelmän kohtalaista hallintaa. Se on luotettavaa, mutta tarkkuudessa on horjuntaa. Tulosten esittelytavassa on pieniä puutteita.	Johtopäätökset ovat latteita; ne perustuvat vain osittain työssä tehtyyn analyysiin eikä niiden tieteellistä merkitystä ole pohdittu.	Rakenteessa on lievää epätasapainoisuutta. Tieteellisessä esitystavassa ja kirjallisessa ilmaisussa on selviä puutteita.
3 (hyvä)	Aiheessa on jossain määrin haastavuutta. Johdatus aiheeseen on johdonmukainen ja nostaa esiin kiinnostavia käytännöllisiä ja teoreettisia näkökohtia.	Tutkimustehtävä on selkeästi ja hyvin perusteltu ja taustoitettu sekä kytkeäntä teoriaan tai yhteiskunnallisiin ilmiöihin. Täsmällinen, johdonmukainen ja haasteellinen.	Teoriaperustan relevanssi, teoriaan perehtyneisyys ja kirjallisuuden kattavuus ovat hyviä. Viitekehys osoittaa kykyä käyttää kriittisesti kirjallisuuslähteitä. Käsitelmäärittelyt ovat teoriaperustaisia ja johdonmukaisia.	Tutkimusmenetelmän valinta on hyvin perusteltu, joskaan se ei osoita omaperäisyyttä. Aineisto on riittävä, selkeästi rajattu ja hyvin perusteltu. Menetelmä ja aineisto soveltuvat hyvin tutkimustehtävään.	Aineistoa on hyödynnetty kattavasti. Analysointi osoittaa menetelmän hyvää hallintaa. Se on tarkkaa ja luotettavaa, sen kattavuus ja syvyys ovat riittävät. Tulokset on esitelty loogisesti. Kokonaisuutena analysointi ja tulosten esittely on kelvollisesti suoritettu.	Johtopäätökset on tehty asianmukaisesti työn analyysistä tutkimuskysymyksiin vastaten, mutta niiden tieteellistä merkitystä on pohdittu vain suppeasti.	Rakenne on kohtuullisen tasapainoinen. Tieteellinen esitystapa toimii hyvin, kielellisessä ilmaisussa on vain vähäisiä puutteita.
4 (kiitettävä)	Aihe on haastava; aiheen valinta on perusteltu hyvin käytännölliseltä ja teoreettiselta kannalta. Johdatus aiheeseen on toteutettu johdonmukaisesti ja oivaltavasti.	Vahvat perustelut, taustoitukset on kattavaa ja asian- tuntevaa, Kytkeäntä ovat kiinteät ja ne on selkeästi ja oivaltavasti esitetty. Haasteellinen ja innovatiivinen.	Teoriaperustan relevanssi, teoriaan perehtyneisyys ja kirjallisuuden kattavuus osoittavat aiheen kiitettävää hallintaa. Viitekehys on rakennettu kirjallisuuslähteitä kriittisesti analysoiden ja oivaltavasti. Käsitelmäärittelyt ovat täsmällisiä ja teoreettisesti perusteltuja.	Erilaisten tutkimusmenetelmien soveltavuudesta tutkimustehtävään käydään keskustelua ja menetelmällisissä ratkaisussa on omaperäisyyttä. Aineisto on kattava sekä tarkasti rajattu ja raportoitu. Menetelmä ja aineisto kytkeytyvät hyvin teoreettiseen viitekehukseen.	Aineistoa on hyödynnetty asiantuntevasti ja sen käsittely on huolellista ja perusteellista. Analysointi osoittaa menetelmän tavanomaista parempaa hallintaa ja se on tarkkaa ja systemaattista. Tulosten esittely on luotettavaa ja johdonmukaista.	Johtopäätökset vastaavat tutkimuskysymyksiin ja perustuvat työssä tehtyyn analyysiin; sen lisäksi tulokset ovat yhteiskunnallisesti tai tieteellisesti merkittäviä ja niiden tieteellistä merkitystä on pohdittu kiitettävästi.	Rakenne on tasa- painoinen. Tieteellinen ilmaisu on toimivaa ja muotovaatimukset on täytetty erittäin hyvin. Kieliasu on moitteeton.
5 (erinomainen)	Aihe on erittäin haastava; johdatus aiheeseen on toteutettu taidokkaasti ja se ankuroituu osuvasti yhteiskunnalliseen keskusteluun ja avaa siihen uusia näkökulmia.	Tutkimustehtävä on poikkeuksellisen oivaltavasti rakennettu. Se kytkeytyy kiinteästi tutkimusaiheen tieteelliseen keskusteluun ja sen pohjalta paikannettiin aukkoihin tai ristiriitoihin. Vie tutkimusta uuteen suuntaan tai osoittaa muuten erinomaista kriittistä ennakkoluulottomuutta suhteessa aiempaan tutkimukseen.	Teoriaperustan relevanssi, teoreettisen keskustelun syväinen tuntemus ja kattava kirjallisuuden käsittely osoittavat erityistä kypsyyttä. Viitekehys on kriittisesti analysoiden ja syntetisoiden rakennettu ja innovatiivinen. Käsitteet on määritelty johdonmukaisesti ja teoriaa innovatiivisesti soveltaen.	Menetelmän valinnassa on tehty kypsiä, itsenäisiä ratkaisuja, joita ei ole suoraan omaksuttu aiemmasta tutkimuksesta. Aineisto on monipuolinen sekä sen valinta ja rajaaminen osoittavat innovatiivista otetta. Menetelmä ja aineisto kytkeytyvät teoreettiseen viitekehukseen poikkeuksellisen hyvin.	Aineistoa on hyödynnetty syvästi. Analysointi on huolellista, systemaattista ja oivaltavaa. Se osoittaa menetelmän suvereenia hallintaa, jopa sen kehittelyä. Tulokset on esitelty luotettavasti ja johdonmukaisesti. Kokonaisuutena analysointi ja tulosten esittely on poikkeuksellisen taidokkaasti suoritettu.	Johtopäätökset ovat oivaltavia ja niitä on kriittisesti arvioitu suhteessa vaihtoehtoisin tulkintoihin. Tekijä osoittaa tulosten tuovan niin teoreettista kuin empiristäkin lisäarvoa suhteessa aiempaan tutkimukseen.	Rakenne on tasa- painoinen. Tieteellinen esitystapa noudattaa kaikin puolin tieteellisen perinteen vaatimuksia. Kielellinen ilmaisu on sujuvaa, ilmeikästä ja käsitteellisesti tarkkaa.