

Tampereen yliopisto
Luonnontieteiden tiedekunta
Tietojenkäsittelytieteiden tutkinto-ohjelma

Kandidaattitutkielman arvostelusta tietojenkäsittelytieteiden tutkinto-ohjelmassa

1. Arvostelussa huomioitavia seikkoja

Tutkielman tarkastuksessa kiinnitetään huomiota mm. seuraaviin seikkoihin:

- 1 *Lähdeaineiston kattavuus ja perehtyneisyys lähteisiin.* Osoittaako tutkielma kirjoittajan perehtyneen aihetta käsittelevään, työn kannalta oleelliseen kirjallisuuteen? Onko teksti varustettu asianmukaisin viittein lähdeteoksiin? Osoittaako työ kirjoittajan omaksuneen käyttämänsä lähdekirjallisuuden tuloksia?
- 2 *Tasapainoisuus, järjestelmällisyys ja johdonmukaisuus.* Osoittavatko aiheen käsittelytapa ja esitettäväksi valitut tulokset kirjoittajan työskennelleen riittävästi aiheensa parissa ja omaksuneen tutkimuksen aihepiirin? Muodostaako työ tasapainoisen ja virheettömän kokonaisuuden? Onko työn rakenne selkeä?
- 3 *Sisällön perusteellisuus, itsenäisyys ja kriittisyys.* Onko työ riittävän laaja ja tietojenkäsittelytieteellisestä painoarvoltaan kandidaattitutkielmaksi riittävä? Sisältyykö tutkielmaan lähdemateriaalin oikeaan osuva kriittistä arviointia? Valaistaanko esitystä kirjoittajan itse kehittelemillä esimerkeillä?
- 4 *Esitystapa ja kieliasu.* Tekevätkö tutkielman kieliasu, kirjoitusasu ja jaottelu harmitun ja viimeistellyn vaikutelman? Muodostaako tutkielma miellyttävästi luettavan ja yhtenäisen kokonaisuuden?

2. Arvosanan määrittämisestä

Kandidaattitutkielmat arvostellaan asteikolla erinomainen (5), kiitettävä (4), hyvä (3), tyydyttävä (2) ja välttävä (1).

Tutkielma, joka täyttää asetetut vaatimukset, on kelvollisesti kirjoitettu eikä sisällä olennaisia virheitä, saa arvosanan hyvä (3).

Jos työ ei joltakin arvioinnin osalta täytä vaatimuksia, mutta muilla ansioilla osoittaa tekijänsä riittävän kypsyyden, siitä annetaan arvosana tyydyttävä (2). Arvosanaa alentavia seikkoja ovat muun muassa johtopäätösten epäloogisuus, jäsentelyn heikkoudet, esitettyjen väitteiden perustelujen puute, työskentelyn epäitsenäisyys ja viimeistelyn huolimattomuus.

Mikäli tasolle hyvä yltävä työ on lisäksi keskimääräistä parempi, syvempi tai laajempi sekä sisältää riittävästi tekijän itsenäistä panosta, päädytään arvosanaan kiitettävä (4). Kiitettävältä tutkielmalta edellytetään virheettömyyttä, huolellista viimeistelyä ja erityisesti kriittistä ja analysoivaa otetta.

Muita arvosanoja (välttävä (1) ja erinomainen (5)) käytetään, kun puutteet tai vastaavasti ansiot ovat niin huomattavia, että arvosanaa tyydyttävä ei voi käyttää tai arvosana kiitettävä ei ole riittävä.

Seuraavassa on tarkemmin luonnehdittu eri arvosanoja ansaitsevien tutkielmien ominaisuuksia:

välttävä (1) = Työ on kysymyksenasettelultaan vaatimaton, sen aineisto on suppea tai työ on kokonaisuudessaan suppea. Siinä voi olla huomattaviakin asia- tai muotovirheitä, mutta työ täyttää kuitenkin opinnäytteen kriteerit ja on jokseenkin asiallisesti kirjoitettu.

tyydyttävä (2) = Työn lähestymistapa on pinnallinen tai se on muutoin sisällöltään puutteellinen tai epätarkoituksenmukainen. Kirjoittajalla ei ole täsmällistä kuvaa esittämiensä tulosten merkityksestä.

hyvä (3) = Normaali opinnäytetyö, joka on asiallisesti kirjoitettu ja etenee loogisesti. Ei mainittavia heikkouksia muotoseikoissa tai kielessä.

kiitettävä (4) = Keskimääräistä parempi, syvempi tai laajempi tutkielma. Työtä on miellyttävä lukea, sillä se muodostaa johdonmukaisen kokonaisuuden ja esitystapa on viimeistelty ja virheetön. Ulkoasu ja lähteiden käyttö on vähintään moitteetonta.

erinomainen (5) = Kuten kiitettävä työ, mutta ansiot ovat vieläkin huomattavampia.