

ARVOSANA	AIHE, TUTKIMUSTEHTÄVÄ JA RAJAUKSET	TUTKIELMAN VIITEKEHYS	TUTKIMUSMENETELMÄT JA AINEISTO	ANALYSOINTI JA TULOSTEN TULKINTA	TIETEELLINEN ESITYSTAPA
	<ul style="list-style-type: none"> <li>aihevalinnan ja tutkimustehtävän perustelu ja taustoitus</li> <li>kytkentä teoreettiseen viitekehukseen</li> <li>tehtävänasettelun ja -rajausten johdonmukaisuus</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>relevanssi aiheen käsittelyn kannalta</li> <li>tutkimusteemaan liittyvän kirjallisuuden tuntemus</li> <li>keskeisten käsitteiden määrittely</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>menetelmän ja aineistovalinnan perustelut</li> <li>menetelmän ja aineiston soveltuvuus tutkimustehtävään</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>menetelmän hallinta</li> <li>tutkimuskysymyksiin vastaaminen</li> <li>tulosten suhteuttaminen tutkielman viitekehukseen ja aikaisempaan tutkimukseen</li> <li>pohdinta, tulkinta ja johtopäätösten teko</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>tutkielman rakenteen johdonmukaisuus ja tasapainoisuus</li> <li>tutkielman ulkoasu</li> <li>tutkielman kieliasu</li> <li>tieteellinen ilmaisu</li> <li>muotoseikat</li> </ul>
1 (välttävä)	Aiheen valintaa on perusteltu välttävästi. Tutkimuksen rajaukset ovat puutteelliset. Tutkimustehtävän kytkentä viitekehukseen on ohut. Huolimatta puutteista, tutkimustehtävä on toteutamiskelpoinen.	Kirjallisuuslähteitä vähän. Viitekehys suppea, pääosin suoraa referointia. Käsitelmäärittelyjä puuttuu osittain.	Tutkimusmenetelmän suhde tutkimustehtävään ja aineistoon jää epäselväksi. Aineistoa ei ole selvästi määritelty.	Menetelmän ja aineiston hyödyntäminen on puutteellista. Johtopäätökset eivät kunnolla perustu analyysiin ja vastaa tutkimuskysymyksiin. Tuloksia ei suhteuteta viitekehukseen ja aiempaan tutkimukseen. Kokonaisuutena tutkielma täyttää vähimmäisvaatimukset.	Tutkielman rakenne on epätasapainoinen. Tieteellisessä esitystavassa on merkittäviä kielellisiä ja teknisiä puutteita.
2 (tydyttävä)	Aiheen valintaa on perusteltu tyydyttävästi. Tutkimuksen rajoituksissa on joitakin epätasapainoisuuksia. Tutkimustehtävän kytkennässä viitekehukseen on horjuvuutta.	Kirjallisuuden kattavuus tyydyttävä. Viitekehys pintapuolinen, kirjallisuuden käsittely paljolti mekaanista. Käsitelmäärittelyt osittain epätasapainoisia.	Tutkimusmenetelmä on, mutta heikosti perusteltu. Tutkimusaineisto on puutteellinen suhteessa tutkimustehtävään.	Menetelmän ja aineiston hyödyntämisessä joitakin puutteita. Johtopäätökset perustuvat vain osittain analyysiin, tutkimuskysymyksiin vastaamisessa puutteita. Tuloksia ei juurikaan suhteuteta viitekehukseen ja aiempaan tutkimukseen.	Rakenteessa on lievää epätasapainoisuutta. Tieteellisessä esitystavassa ja kirjallisessa ilmaisussa on selviä puutteita.
3 (hyvä)	Aiheen valinta ja tutkimustehtävä on perusteltu asianmukaisesti. Tutkimustehtävä on rajattu realistiseksi ja se on kytketty viitekehukseen.	Kirjallisuuden kattavuus ja viitekehysten relevanssi aiheen kannalta hyviä. Kirjallisuuden käsittely pääosin kriittistä. Käsitelmäärittelyt pääosin täsmällisiä.	Tutkimusmenetelmä ja aineisto on perusteltu ja ne soveltuvat tutkimustehtävään, mutta menetelmää on sovellettu mekaanisesti.	Menetelmää ja aineistoa hyödynnetty kattavasti. Johtopäätökset tehty asianmukaisesti hyvin tehdystä analyysistä tutkimuskysymyksiin vastaten. Tuloksia tulkittu suppeahkosti viitekehysten ja aiemman tutkimuksen valossa.	Rakenne on kohtuullisen tasapainoinen. Tieteellinen esitystapa toimii hyvin, kielellisessä ilmaisussa on vain vähäisiä puutteita.
4 (kiitettävä)	Aiheen valinta ja tutkimustehtävä on perusteltu asianmukaisesti ja kattavasti. Rajaukset ovat selkeät. Tutkimustehtävän kytkentä viitekehukseen on selkeä ja johdonmukainen.	Kirjallisuuden kattavuus kiitettävä. Viitekehys laadittu käyttäen kirjallisuuslähteitä kriittisesti. Käsitelmäärittelyt kattavia ja täsmällisiä.	Työssä käytetään tutkimusmenetelmää, joka soveltuu aineistoon ja tutkimustehtävään hyvin.	Menetelmää ja aineistoa hyödynnetty asiantuntevasti. Analysointi tarkkaa ja systemaattista. Johtopäätökset suhteutettu kiitettävästi viitekehukseen ja aiempaan tutkimukseen.	Rakenne on tasapainoinen. Tieteellinen ilmaisu on toimivaa ja muotovaatimukset on täytetty erittäin hyvin. Kieliasu on moitteeton.
5 (erinomainen)	Aiheen valinta ja tutkimustehtävä on perusteltu asiantuntevasti ja kattavasti. Tutkimustehtävä on rajattu tarkasti ja johdonmukaisesti ja sen kytkentä viitekehukseen on selkeä, johdonmukainen ja vahva.	Viitekehys osoittaa aiheen kypsää hallintaa. Kirjallisuuden käsittely kriittistä ja analysoivaa. Käsitteet määritellyt johdonmukaisesti ja täsmällisesti.	Tutkimusmenetelmä on perusteltu ansiokkaasti suhteessa tutkimuskysymyksiin, viitekehukseen ja aineistoon. Menetelmä auttaa selkeästi vastaamaan tutkimustehtävään.	Menetelmää ja aineistoa hyödynnetty syvästi. Johtopäätökset oivaltavia ja niitä on kriittisesti arvioitu suhteessa vaihtoehtoihin tulkintoihin ja niiden merkitystä on pohdittu tieteenalan keskustelun valossa.	Rakenne on tasapainoinen. Tieteellinen esitystapa noudattaa kaikin puolin tieteellisen perinteen vaatimuksia. Kielellinen ilmaisu on sujuvaa ja käsitteellisesti tarkkaa.